



Nr. 835 /2014 . 01. 15

Către,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMÂNIA

În atenția d-lui președinte MARIAN OPRIȘAN

Str. Dimitrie Cantemir, nr. 1, mun. Focșani, jud. Vrancea, cp 620098

Stimate domnule președinte,

Referitor la propunerea legislativă intitulată „**Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice**”, primită pe cale electronică la data de 08.01.2014, prin prezenta vă comunicăm punctul nostru de vedere pe marginea proiectului inițiat de grupul parlamentar Partidul Social Democrat:

• considerăm că, **ACEASTĂ PROPUNERE LEGISLATIVĂ AR TREBUI SĂ FIE RESPINSĂ ÎN ANSAMBLUL SĂU ȘI SĂ FIE DECLARATĂ NECONSTITUȚIONALĂ** pentru următoarele motive:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea Legii nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 237 din 26 august 1994.

2. Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statuează că, **actele normative se inițiază, se elaborează, se adoptă și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, republicată, cu dispozițiile prezentei legi, precum și cu principiile ordinii de drept.**

3. Proiectul de act normativ în forma întocmită de inițiatori este **neconstituțională deoarece contravine dispozițiilor art. 6 din Constituția României, republicată**, potrivit căruia „ (1) Statul recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase. (2) Măsurile de protecție luate de stat pentru păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității persoanelor aparținând minorităților naționale trebuie să fie conforme cu principiile de egalitate și de nediscriminare în raport cu ceilalți cetățeni români.”

4. Remarcăm faptul că, **prin introducerea art. 7¹, 7², 7³, 7⁴ s-ar încălca și dispozițiile constituționale referitoare la inviolabilitatea domiciliului (art. 27 din Constituție) precum și cele privitoare la dreptul de proprietate privată. (art. 44 din Constituție).** Analizând pe rând articolele mai sus menționate conchidem următoarele:

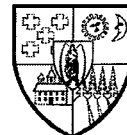
• Art. 7¹ (“ Se interzice arborarea însemnelor (drapel și stemă) ale statelor care nu mai există, precum și ale unor entități cu pretenții statale, nerecunoscute ca atare de către statul român”) **se caracterizează printr-un cuprins obscur și echivoc**, nedeterminând cu exactitate statele și/sau entitățile ale căror însemne nu pot fi folosite.



- Art. 7² (" Se interzice arborarea drapelului altor state pe domeniul public sau privat al statului ori al unității administrative-teritoriale ori pe proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice în alte situații decât cele prevăzute de art. 7 din prezenta lege") și art. 7⁴ (determinarea valorii minime și maxime a amenzi aplicabile în situația nerespectării celor menționate în articolele precedente) **nu reprezintă altceva decât încălcarea dispozițiilor art. 27 și art. 44 din Constituția României, care statuează expres că, proprietatea privată este garantată de lege, precum și violarea drepturilor fundamentale ale omului consacrate expres în Convenția Europeană a drepturilor omului, ratificată de către România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994 în speță a art. 8 – dreptul la respectarea vieții private și de familie "Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale." și art. 1 din Primul protocol adițional la Convenție, care prevede că: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional."**
- Arborarea drapelului unui alt stat sau al unei entități precum și folosirea unor simboluri care întăresc identitatea locală și/sau regională este o practică răspândită pe plan mondial. Din acest motiv considerăm că, **aceste acțiuni de represiune a însemnelor minorităților naționale sunt în contradicție cu spiritul Convenției-cadru pentru protecția minorităților naționale, încheiată la Strasbourg la 1 februarie 1995,** ratificată de România prin Legea nr.33/1995, care la art. 5 alin. (1) prevede că: părțile se angajează să promoveze condițiile de natură să permită persoanelor aparținând minorităților naționale să-și mențină și să-și dezvolte cultura, precum și să-și păstreze elementele esențiale ale identității lor, respectiv religia, limba, tradițiile și patrimoniul lor cultural.
- Art. 7³ face referire la o anexă care nici nu există, sau nu a fost anexată proiectului de act normativ.

Considerăm că, în vederea susținerii poziției noastre în cazul de față, sunt pertinente și prevederile:

- a.) art. 15 alin. (9) din Legea nr. 113/1996 pentru ratificarea **Tratatului de înțelegere, cooperare și bună vecinătate dintre România și Republica Ungară, semnat la Timișoara la 16 septembrie 1996, care impun ca părțile contractante să se abțină de la orice politică ori practică având drept scop asimilarea, împotriva voinței lor, a persoanelor aparținând minorităților naționale și vor proteja aceste persoane împotriva oricărei acțiuni urmărind o astfel de asimilare.** Ori, interzicerea folosirii unor asemenea simboluri reprezentative poate fi interpretată ca o tentativă de intimidare și de asimilare forțată a oricărei comunități, care, în situația aprobării propunerii legislative, ar fi privată de folosirea însemnelor specifice.
- b.) art. 5 alin. (2) din **Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care statuează în mod expres faptul că, în virtutea principiului autonomiei locale, autoritățile administrației publice locale au dreptul ca, în limitele legii, să aibe inițiative în toate domeniile,** cu excepția celor care sunt date în mod expres în competența altor autorități publice. Astfel, în situația în care, s-ar adopta proiectul de lege, în forma întocmită de inițiatori, ar fi imposibilă aprobarea de către consiliile locale și/sau județene hotărâri prin care se oficializează un simbol al comunității respective.
- c.) art. 4 alin. (2) din **Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale,** adoptată la Strasbourg pe 15 octombrie 1985, care stabilesc că: " autorităților administrației publice locale le este recunoscută, în cadrul legii, capacitatea deplină de a-și exercita inițiative în toate domeniile ce nu sunt excluse din cadrul competențelor lor sau care nu sunt atribuite unei alte autorități." În acest context, se poate observa faptul că, acest domeniu al aprobării modelului drapelului județului, sau al adoptării de alte simboluri reprezentative, cel puțin la nivelul competenței teritoriale nu este exclus din cadrul competențelor consiliilor județene și/sau locale.



- Societatea civilă din România nu poate admite amestecul unei autorități publice în exercitarea acestor drepturi fundamentale, precum, nici unitățile administrativ-teritoriale nu pot tolera restrângerea și încălcarea drepturilor lor, care sunt recunoscute și în legislația comunitară.

5. Referitor la modificarea **art. 10 pct. g, în sensul intonării imnului național al României** "zilnic, la începutul programului școlar, în învățământul primar, în varianta vocală prescurtată, prin grija conducătorilor unităților de învățământ;" precizăm faptul că, ar trebui respinsă această propunere de asemenea. Chiar propunem, eliminarea definitivă a pct. "g" din textul legii, cu mențiunea că, imnul național al României să poată fi intonat la diferite manifestări și serbări organizate de unitățile de învățământ, respectiv în zilele de sărbători naționale.

6. Mai departe, apreciem că, instituirea regimului sancționator în cazul nerespectării prevederilor legale referitoare la arborarea drapelului (art. 2¹ și art. 7⁴ din propunerea legislativă) este nejustificată, la fel și cuantumul amenzii aplicabile, care este determinat în mod exagerat.

7. Elaborarea proiectelor de acte normative trebuie precedată, în funcție de importanța și complexitatea acestora, de o activitate de documentare și analiză științifică, pentru cunoașterea temeinică a realităților economico-sociale care urmează să fie reglementate, a istoricului legislației din acel domeniu, precum și a reglementărilor similare din legislația străină, în special a țărilor Uniunii Europene. **Având în vedere textul și obiectul propunerii legislative, precum și soluțiile pe care le oferă aceasta, este evident faptul că, această activitate documentară nu s-a realizat în speță.**

8. ART. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 prevede că, soluțiile pe care le cuprinde proiectul de act normativ trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. **În lumina celor expuse mai sus, putem să concluzionăm că, proiectul de act normativ nu a fost corelat cu dispozițiile Convenției europene a drepturilor omului și ale protocoalelor adiționale la aceasta, ratificate de România.**

În concluzie: **în considerarea argumentelor expuse vă solicităm să constatați și să transmiteți către organele juridictionale competente faptul că, propunerea legislativă în forma întocmită de inițiatori nu poate fi adoptată, datorită faptului că, este nefundamentată, nu întrunește condițiile legale specifice privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este neconstituțională și nu este în concordanță cu legislația comunitară.**

Miercurea-Ciuc, 15 ianuarie 2014

Cu deosebită considerație,

Președintele Consiliului Județean Harghita

Borboly Csaba



B.B.T./B.B.T. 1 ex.