



TALÁLJUNK EGYÜTT MEGOLDÁSOKAT! EREDMÉNYEK

Konzultáció Borboly Csabával facebook-csoport

KONZULTÁCIÓ EREDMÉNYEI

2017. január 23–2017. január 30.

- Udvarhelyszéki utas konzultáció -

A Konzultáció Borboly Csabával című facebook-csoportban január 23-án 3 konzultációt indítottunk, amelyben Gyergyó, Udvarhely és Csík térsége tekintetében kértük a lakosság véleményét, hogy térségenként melyik megyei besorolású út felújításának vagy a felújítása tervezésének kellene leghamarabb nekifogni. Útjaink felújítása pénz és humánerőforrás-kapacitás függvénye, kevés az ezzel foglalkozó munkatársunk, de lehetőségeink szerint igyekszünk tenni az utak felújítása érdekében.

A konzultációban megjelenő néhány javaslatot a Beruházási vezérigazgatóságunk munkaközösségével készítettük elő, majd a megyei tanácsosokkal, illetve a polgármesterekkel véleményeztettük már egy-egy rendben, és most kérjük a lakosság álláspontját és javaslatait! A válaszlehetőségekhez bárki hozzáírhatott még javaslatokat.

Az alábbiakban az udvarhelyi térségre érkező eredmények összefoglalóját láthatják.

1. Likeok:

A meghirdetett konzultációra **200 like** érkezett.

A szavazáshoz bárki hozzáadhatott egyéb válaszlehetőségeket is, így előfordult, hogy az udvarhelyi utakra meghirdetett szavazáson gyergyói utakat is megjelöltek szavazásra. Azokat a szavazatokat a gyergyói konzultációban értékeljük. A gyergyói konzultációban a Siklód–Etéd útszakaszra 70 szavazatt érkezett.

2. Szavazásra került válaszlehetőségek:

Összesen **28 válaszlehetőségre** lehetett szavazni, amelyből 3 válaszlehetőség gyergyói útra vagy másra vonatkozott (ezeket a szavazók adták meg) – 4 válaszlehetőség pedig ugyanazt, vagy részben ugyanazt az udvarhelyszéki utat jelölte, azokat a szavazatokat egyben értékeljük, nem külön-külön.

3. Szavazatok:

1278 szavazat érkezett az utakra

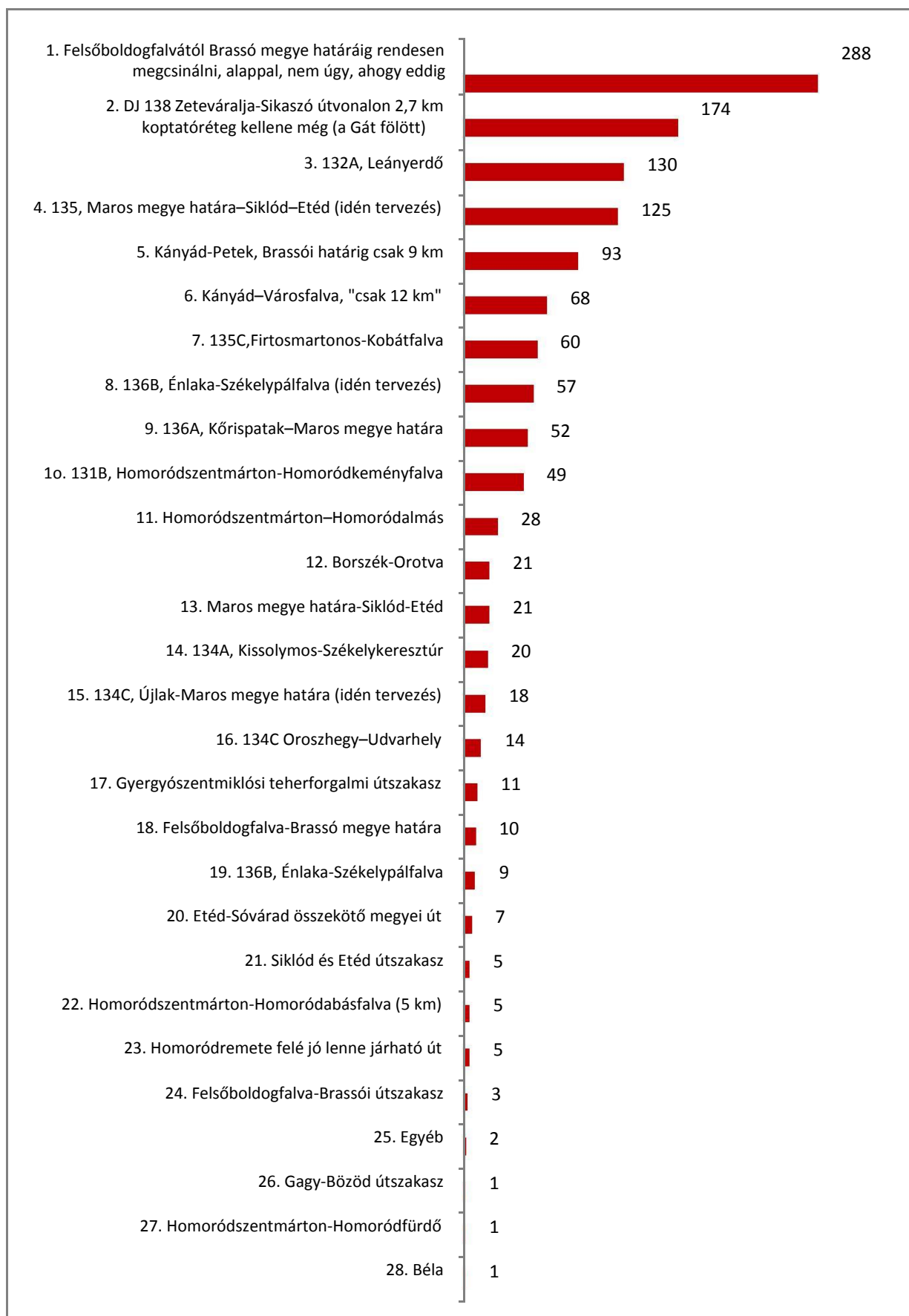
4. Hozzászólások:

65 hozzászólás és válasz érkezett a szavazáshoz.

5. Link:

<https://www.facebook.com/groups/641571599341625/permalink/764773663688084>

Szavazatok aránya:



7. Hozzászólások és megjegyzések

Brassó megye határától Petek-Kányádig

- nagy a forgalom, ha jó lenne az út, még többen használnák
- a rossz út miatt sokan ingáznak autóval, az óvodás gyerekek iskolabusszal, és ugyancsak a rossz út miatt sokan elköltöznek (nincs óvoda, se iskola Peteken)
- nincs buszjárat, pedig nagyon kellene
- ha lenne jó út, tudnának ingázni az emberek, sokan visszaköltöznének
- sokan érvelnek azzal, hogy a GPS is ezt az útvonalat mutatja

Felsőboldogfalva-Brassó határáig

- ha megjavulna az út, sokkal több turista látogatna arrafele
- nagyon zsúfolt, sokak által használt
- a Petek fele vezető alternatíva az mellett, hogy egy-két km-rel rövidebb, ad egy másik lehetőséget is az Udvarhely irányából Brassó irányába közlekedőknek
- van reménye a kihalófélben levő falunak

Siklód

- régebben 4 úton lehetett megközelíteni, a megye egyik legnépesebb faluja volt
- a rossz út miatt ma már kevesen lakják

Kányád–Városfalva

- a környező falvak is igénybe tudnák venni
- a turizmus szempontjából is jó lenne

8. Általános észrevételek és hozzászólások

- azok az utak kellene prioritást élvezzenek, melyek összekötnek egy másik megyével, vagy a megye egy másik fontos városával

- a megye olyan fejlesztési tervet kellene kövessen, melyben figyelembe veszi az egyes utak forgalmát, kihasználtságát, befolyását, gazdasági és turisztikai mutatóit
- az udvarhelyi térség esetében a „lezárt” jelző a 131A, 132A és a 134A jelzésű megyei utakat jellemzi, habár ezek mind járhatók valamilyen formában, de nem felelnek meg a funkcionális besorolásuknak, továbbá nem érvényesek a forgalomszámlálási lehetőségek
- az útfelújítási munkálatokat több beavatkozási szintre kell osztani, éspedig: olyan utak felújítása, melyeknek már van alapja, olyanokra melyeknek részben van, vagy azokra melyeknek egyáltalán nincs
- nem feltétlen kötelező az újonnan épített utakat egyből aszfalt réteggel kivitelezni, mert amíg „beáll” az alap, bőven elég a makadám is
- nem muszáj, hogy aszfalt legyen, hanem ezt az utat fel lehet újítani tört kavicssal, végig lekavicsozni és karbantartani a közmunkások segítségével, hogy ne legyen gödrös, és az út mentén a bokrokat kivágnak a közmunkásokkal, mert rossz a kilátási viszonyok a kanyarokban ezek miatt
- nem fair, hogy több ezres és pár száz fős településeket kényszerítenek ugyanazon versenybe szavazatok alapján. Ez az esélyegyenlőségi szempontok teljes figyelmen kívül hagyása. Továbbá az sem, hogy azonos versenyben kellene szerepeltetni olyan településeket, ahol még NINCS ÚT (pl. Székelydálya), és azokat, ahol kozmetikai beavatkozásra, felújításra van csak szükség, illetve ahol a sokadik csatlakozási útvonalat is szeretnék lebetonozni (ld. Felsőboldogfalva), miközben egyes falvak egyáltalán sem rendelkeznek! Szeretném javasolni, hogy ha már kapacitás hiányában szükség is van a rangsorolásra, alpból tegyék az első helyre azokat a kistelepüléseket, amelyek még 2017-ben, 10 évvel az uniós csatlakozás után sem rendelkeznek egy turistának megmutatható úttal, de a napi szintű ingázás is nehézséget jelent, különösen az autóval nem rendelkezőknek. Ezeknek az utaknak a megépítését GARANTÁLNI KELLENE, míg az összes többi felújítás a kapacitás függvényében rangsorolható. Ezek a települések nagyon rossz demográfiai állapotban vannak,

aminek **Székelydália** esetében napjainkban már ELSŐSORBAN az út hiánya az oka (túl az általános székelyföldi elvándorlási okokon). Számos fiatal család kényszerül tömbházakba Udvarhelyen, holott szívesebben ingázna be Dályából és a lakhatása is olcsóbb lenne, de ezen az úton még tömegközlekedés sem biztosított az út állapota miatt!!! Kérem, a problémák súlyossága alapján történjen a döntés, és ne a lakosság szám alapján elsősorban.